

Протокол № 3
Заочного заседания Апелляционной комиссии ФСБР
от 5 января 2011 г.

Заслушав и обсудив сообщение В.Бруштунова о практике рассмотрения случаев, связанных с отклонениями от объявленного партнерского взаимопонимания (блефами, трактовками и ошибочными заявками), Апелляционная комиссия ФСБР постановила:

1. На турнирах, проводимых под эгидой ФСБР, при рассмотрении случаев, связанных с блефами, трактовками и ошибочными заявками Апелляционным Комитетам (АК) этих соревнований руководствоваться Положением об отклонениях от объявленного партнерского взаимопонимания, принятым Апелляционной комиссией ФСБР:

Положение об отклонениях от объявленного партнерского взаимопонимания в турнирах, проводимых под эгидой ФСБР

*Принято Апелляционной комиссией ФСБР 5 января 2011 года.
Является обязательным для использования на заседаниях апелляционных комитетов турниров,
проводящихся под эгидой ФСБР.*

1. Общие положения

1.1. Блеф или блефовая заявка - это преднамеренное и грубое искажение онерной силы и/или длины масти. Ошибочная заявка - это случайное искажение онерной силы и/или длины масти. Таким образом, принципиальная разница между блефом и ошибочной заявкой заключается в намерении: блеф - это преднамеренное действие, ошибочная заявка - случайное.

1.2 Отклонение от объявленного партнерского взаимопонимания необязательно является блефом. Игрок, который показывает семикартную масть, имея лишь шестикартную, не блефует, равно как и игрок, который открывает 1бк с 11 пунктами, показывая при этом 12-14. Все это примеры трактовок - преднамеренных, но незначительных отклонений. Однако, повторение подобных действий автоматически становится частью партнерского взаимопонимания, которое в полной мере должно быть раскрыто оппонентам. При этом, некоторые трактовки могут быть запрещены регламентирующими документами, действующими на конкретном турнире (например, иметь договоренность, что оверкол на натуральное мастевое открытие оппонента может иногда содержать только три карты, в турнирах Третьей категории недопустимо).

1.3. Блефовые назначения и трактовки являются легальными инструментами, но лишь до тех пор, пока они содержат одинаковый элемент неожиданности - как для партнера, так и для оппонентов (при условии, что они разрешены на конкретном соревновании).

1.4. Бывают случаи, когда течение торговли показывает, что игрок не может иметь обеспечения для своих заявок. Например, в следующих случаях очевидно, что игрок, сделавший последнюю заявку, может иметь руку, которая существенно отличается от показанной его предшествующей торговлей:

- торговля, в которой игрок либо пасует, когда партнерское соглашение требует сделать назначение, либо делает назначение, когда партнерское соглашение требует дать реконтру;

- торговля, в которой игрок показал две масти, партнер выбрал одну из них, оппонент наказательно сконтрил, а игрок, показавший эти две масти, «сбежал» в другую масть.

1.5. Системный блеф любого рода недопустим. Партнеры не имеют права использовать любые соглашения для управления блефами. Например, если контра на 3бк требует не атаковать в названную контрящим масть (Watson), то использование такой контры запрещено, если контрящий блефовал своим мастевым назначением.

1.6. Блеф самым сильным искусственным открытием недопустим, но игрок, сделавший его с рукой, незначительно отличающейся от общепринятого определения «сильная» (т.е. основанной на минимально допустимой онерной силе: от 16 – в системах с сильной 1 трефой, от 22 – в натуральных системах) и без интенции обмануть оппонентов, не блефовал. Однако, если его рука сильно не соответствует общепринятому определению «сильная» (например, игрок открывает 2т (форсинг до гейма), имея восьмикартную масть с одной отдачей без боковых ценностей, утверждая, что он хочет играть гейм) и, при этом, очевидно, что игрок сделал данное открытие не случайно, то такое действие является нарушением, и, как правило, в сдаче будет назначен искусственный компенсирующий результат.

1.7. Фривольные блефы (например, когда игрок потерял интерес к соревнованию) являются нарушением Кодекса (Правила 74A2, 74B1, 74C6). Однако, блеф не будет считаться фривольным, если судья придет к выводу, что игрок искренне (пусть даже ошибочно) пытался улучшить результат своей стороны.

1.8. Игроки обязаны полностью раскрывать блефовые тенденции своей пары, использовать подобные знания только к своей выгоде запрещено. Отдельно следует обратить внимание оппонентов, если блеф возможен только со стороны одного из игроков пары.

2. Классификация отклонений от объявленного партнерского взаимопонимания и «филдинг»

2.1. Последующие действия (т.е. действия, совершенные после того, как блеф произошел) блефовавшего или его партнера могут служить доказательством скрытого взаимопонимания. Подобная ситуация называется управлением блефом или «филдингом». Действия игроков следует рассматривать объективно (по стандартам игроков аналогичного класса), то есть их намерения в данном случае не следует принимать во внимание.

2.2. Даже при объективном суждении некоторые игроки (по понятным причинам) могут быть не согласны с оценкой их действий в качестве «филдинга». Однако, если блефовавший игрок или его партнер предпринимают некоторые действия, позволяющие трактовать их как «филдинг», то именно так их и следует трактовать.

2.3. При регистрации и классификации блефа рекомендуется обратить внимание на мнение опытных игроков: например, они могут не считать, что существуют какие-либо признаки «филдинга». В спорных ситуациях именно мнение опытных игроков может послужить одним из главных критериев для классификации конкретного блефа.

2.4. Действий пары, применившей блеф, уже в одной сдаче может быть достаточно, чтобы выявить скрытое взаимопонимание. Если подобная ситуация произошла, то данный блеф классифицируется как Красный, а результат сдачи подлежит присуждению.

2.5. Иногда можно заключить, что, хотя и имеются некоторые признаки скрытого взаимопонимания, этого недостаточно для назначения

компенсирующего результата. Такой блеф классифицируется Желтый. В частности, если оба партнера допускают возможность блефа с подобной рукой, то классификация блефа как Желтый (по крайней мере), вероятно, будет оправданной.

2.6. При игре с экранами (когда игрок сам объясняет свои заявки), расхождение между рукой и объяснением, не подтвержденным находящимися на столе документами (конвенционной картой и/или описанием системы торговли), является Желтым (как минимум) отклонением от объявленного партнерского взаимопонимания.

2.7. Если пара в течение турнира совершает два Желтых блефа, то их классификация автоматически становится Красной, а результаты во всех таких сдачах соответствующим образом корректируются.

2.8. В большинстве случаев, когда у пары, применившей блеф, нет оснований подозревать наличие скрытого взаимопонимания, блеф классифицируется как Зеленый.

2.9. Трактовки и ошибочные заявки так же, как и блеф, классифицируются как Красные, Желтые или Зеленые, а последующие действия игроков пары, в которой они произошли, так же могут служить доказательством наличия скрытого взаимопонимания. Скрытое взаимопонимание после ошибочной заявки, как правило, возникает в случае недавно принятого соглашения, либо после уже случившейся ранее такой же (или подобной) ошибочной заявки.

2.10. «Голубые» блефы. В зависимости от действий партнера официальная классификация делит блефы на Зеленые, Желтые и Красные. Однако, существует и неофициальный термин «Голубой» блеф, который относится к очевидной попытке «филдинга» игрока после предполагаемого блефа своего партнера, когда на самом тот не блефовал.

Например, игрок пасует с 12 пунктами. Его партнер открывает на третьей руке 1п (до зоны против зоны), правый оппонент назначает 1бк, и этот игрок пасует. Если его партнер блефовал, то это будет признано «филдингом», а блеф - Красным. Однако, если выяснится, что его партнер не блефовал (возможно, это правый оппонент блефовал), то это - Голубой блеф. На первый взгляд, такое поведение не представляется незаконным, но оно свидетельствует о наличии скрытого партнерского взаимопонимания. И хотя это действие не является поводом для присуждения результата, его следует зарегистрировать – на случай получения новых свидетельств. Если же в системе пары отмечена возможность ослабленного открытия на 3-4 руке (о чем оппоненты надлежащим образом проинформированы), то подобная ситуация Голубым блефом не является.

3. Результат в сдачах с блефом, ошибочной заявкой или трактовкой

3.1. Если любой из случаев (блеф, ошибочная заявка или трактовка) оценивается в качестве Зеленого или Желтого, то назначения компенсирующего результата не происходит – кроме случая двух и более Желтых случаев одного типа (т.е. два Желтых блефа или две Желтых ошибочных заявки или две Желтых трактовки).

3.2. Если любой из случаев (блеф, ошибочная заявка или трактовка) оценивается в качестве Красного, то компенсирующий результат в сдаче может быть назначен. Если оппоненты получили в этой сдаче результат, который превышает «средний плюс», то коррекции записи не происходит. В противном случае присуждается «средний плюс» оппонентам, «средний минус» нарушившей стороне.

3.3. Если случай является Красным блефом, то, как правило, дополнительно налагается процедурный штраф.

2. Апелляционная комиссия ФСБР рекомендует Спортивно-технической комиссии ФСБР внести соответствующие изменения в положения о турнирах, проводимых под эгидой ФСБР, а также – при необходимости – в прочие регламентирующие документы.

3. Апелляционная комиссия ФСБР рекомендует Судейской коллегии ФСБР проинструктировать соответствующим образом судей, назначаемых на соревнования, проводимые под эгидой ФСБР. Главным Судьям таких соревнований следует доводить до сведения Апелляционных комитетов текст настоящего Протокола перед началом их работы по анализу случаев, связанных с отклонениями от объявленного партнерского взаимопонимания. Кроме того, Апелляционная комиссия ФСБР рекомендует Судейской коллегии ФСБР разработать процедуру регистрации блефов и других отклонений от объявленного партнерского взаимопонимания, а также организовать ведение соответствующей базы подобных отклонений (по игрокам и парам).

4. Апелляционная комиссия ФСБР напоминает Спортивно-технической комиссии ФСБР о необходимости включения в Политику Алертов ФСБР следующего перевода из Преамбулы к Политике Алертов ВБФ (Протокол № 1 АК ФСБР от 20 июля 2009):

- Полное раскрытие значения заявок оппонентам жизненно важно. Однако, ожидается, что игроки, участвующие в соревнованиях под эгидой ФСБР, будут предпринимать действия, чтобы в значительной степени защитить себя от ущерба. Также ожидается, что они будут соблюдать как дух, так и букву Кодекса.

5. Для осуществления контроля над порядком на турнирах, проводимых под эгидой ФСБР, Апелляционная комиссия ФСБР просит Совет ФСБР образовать Дисциплинарную комиссию, в задачи которой войдет рассмотрение разнообразных дисциплинарных инцидентов (в том числе – случаев сознательного нарушения Кодекса-2007) и вынесение по ним соответствующих решений. Для основания решений этой комиссии целесообразно разработать и принять Дисциплинарный Кодекс, в текст которого Апелляционная комиссия ФСБР рекомендует включить:

Дисциплинарными нарушениями являются:

1. Обвинения (особенно публичные) в неэтичном поведении или жульничестве – кроме тех, что сделаны в частном порядке Судье турнира или официальным лицам ФСБР.

2. Неподобающие действия или поведение участников соревнования или иного мероприятия, проводимого под эгидой ФСБР, ее региональной организации или клуба – во время указанных мероприятий и на их территории.

3. «Время» включает (но не ограничивается) не только сам период мероприятия, но также подготовительный и завершающий промежутки времени. «Территория» включает (но не ограничивается) автостоянки, лифты, рестораны, отели и близлежащую (к указанным мероприятиям) связанную территорию.

4. Частные и конфиденциальные разговоры не подпадают под действие пункта 1, даже если они происходят на территории турнира.

5. Электронные письма, направляемые в официальные органы ФСБР (например, в региональный орган руководства) могут подпадать под действие пункта 1.

6. Электронные письма, направляемые частным лицам, не подпадают под действие пункта 1.

- 7. Электронные письма, статьи, интервью и т.п., опубликованные на публичных (открытых для доступа) сайтах, подпадают под действие пункта 1.**
- 8. Публичное обвинение другого игрока в неэтичном поведении или жульничестве может привести к дисквалификации на 180 дней (прямой или условной).**

До принятия Советом ФСБР решения по данному вопросу Апелляционная комиссия ФСБР убедительно просит модераторов бриджевых сайтов не публиковать сообщения, которые могут составить нарушение приведенного выше пункта 1, а при появлении таких материалов на управляемых ими сайтах – удалять их.